

PRÊMIO  2025
CULTURA
DE PERNAMBUCO

oblic

Observatório de
Indicadores Culturais
e Inovação em Dados



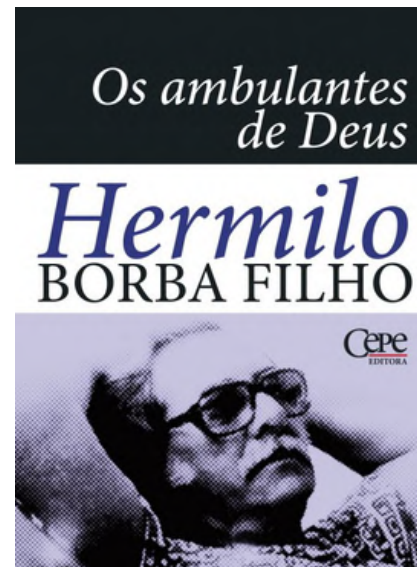
**Prêmio Hermilo
Borba Filho
de Literatura**

XI PRÊMIO HERMILO BORBA FILHO DE LITERATURA 2025

Sobre o homenageado

Hermilo Borba Filho nasceu no Engenho Verde, no município de Palmares (PE), em 8 de julho de 1917. Bacharel em Ciências Jurídicas e Sociais pela Faculdade de Direito do Recife, foi escritor, dramaturgo, jornalista, encenador, tradutor e crítico de teatro, além de ser um incentivador da cultura popular nordestina. Ao longo de sua vida, publicou sete romances, três livros de contos, duas novelas, doze pesquisas e ensaios, bem como mais de uma dezena de traduções. Adicionalmente, deixou um legado de 23 peças, das quais sete foram publicadas em vida. Hermilo Borba Filho faleceu no Recife em 2 de julho de 1976.

Em 2017, foi instituído o Prêmio Hermilo Borba Filho de Literatura em substituição ao Prêmio Pernambuco de Literatura (Decreto nº 45.127).



Introdução

As inscrições para o XI Prêmio Hermilo Borba Filho de Literatura ocorreram entre os dias 05 e 30 de maio de 2025. O objetivo deste prêmio é o fortalecimento da produção literária contemporânea no Estado, por meio de uma política editorial regionalizada e democrática, ampliando a circulação e a base de autores com atuação em Pernambuco. Assim, em sua 11ª edição, tem como objetivo reconhecer, valorizar, incentivar e difundir a literatura de Pernambuco, através da premiação de até 4 (quatro) obras literárias dos gêneros poesia, contos ou romance, preferencialmente uma de cada macrorregião do Estado (Agreste, Região Metropolitana, Sertão e Zona da Mata).

Este relatório tem como objetivo realizar uma análise descritiva de algumas dimensões dos **248 proponentes inscritos** e dos **4 selecionados** neste edital de premiação. Cada um dos contemplados receberá uma premiação financeira no valor de R\$ 18.000,00 (dezoito mil reais). Dentre elas, uma será agraciada com o Grande Prêmio, recebendo um valor adicional de R\$ 18.000,00 (dezoito mil reais). Assim, o valor total de recursos disponível é de **R\$ 90.000,00**.

A próxima seção diz respeito à distribuição da idade dos proponentes. Em seguida será tratado o tempo de contribuição na área cultural. Quanto à área dos proponentes, analisaremos essas dimensões através da função/profissão na área artístico-cultural de Literatura. Depois, observaremos a macrorregião dos proponentes, assim como os grupos, quais sejam: raça, gênero e comunidades tradicionais e pessoa com deficiência. As dimensões de escolaridade e renda também serão analisadas, assim como a participação em edições anteriores do prêmio.



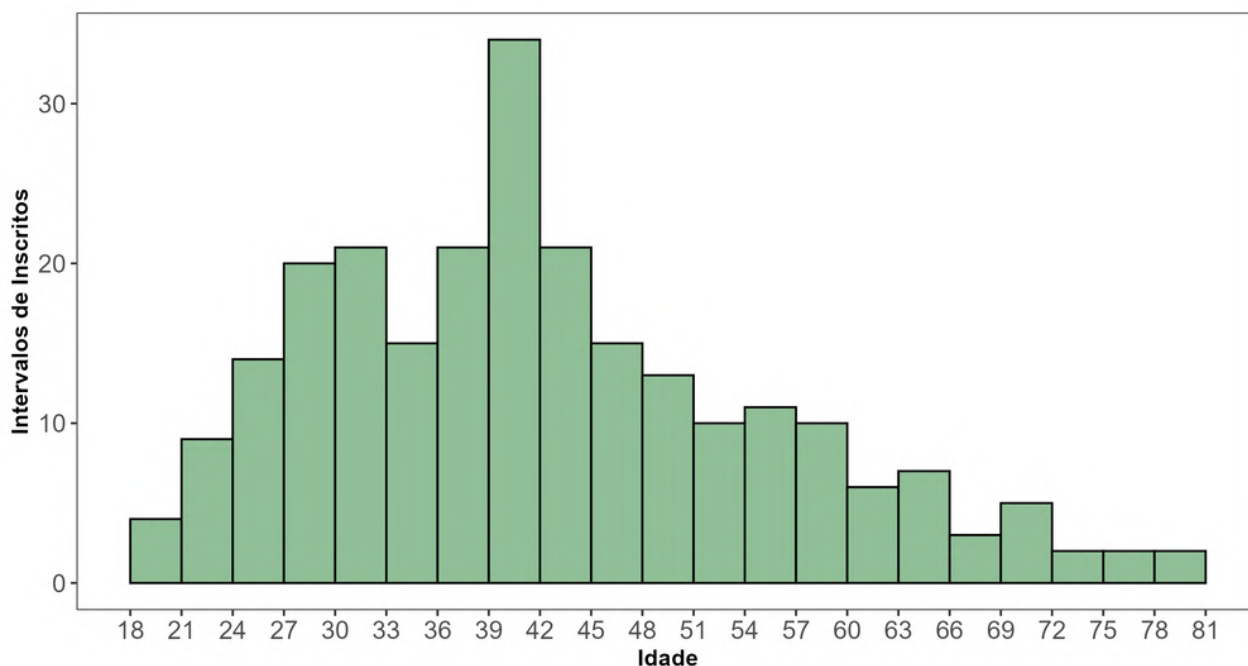
Livros vencedores do 7º Prêmio Hermilo Borba Filho de Literatura -
Foto: Divulgação/Cepe

Idade

A idade dos proponentes reflete o que foi declarado no momento da inscrição. A distribuição dos **inscritos** apresenta **idade mínima de 18 anos** e **máxima de 81 anos**, como pode ser observado abaixo na Figura 1. Observa-se que há **32 proponentes (12.9%)** com mais de **60 anos**. **A média de idade foi de 42.72 anos.**

O gráfico abaixo se trata de um histograma, cujo propósito é mostrar a distribuição de uma variável quantitativa, neste caso, a idade dos proponentes. Cada barra representa uma faixa de idade que varia de 3 em 3 anos. A altura da barra representa a quantidade de proponentes inscritos em determinada faixa de idade.

Figura 1. Distribuição de Idade dos Inscritos



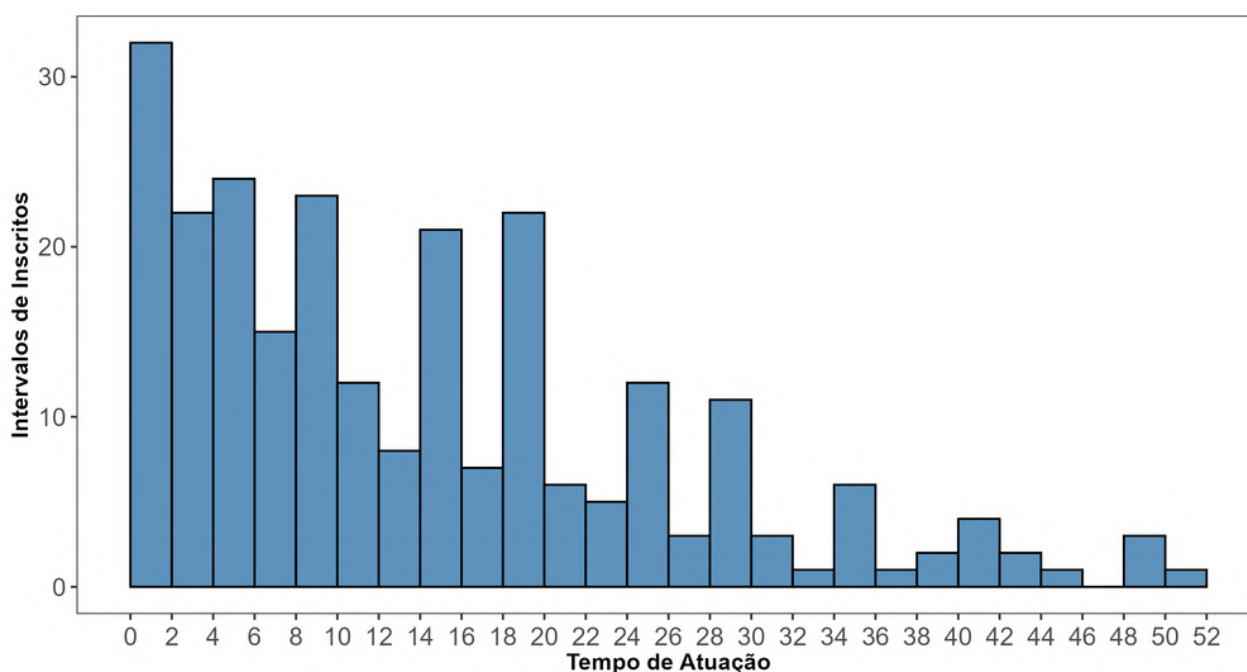
Fonte: GOBIC, 2025.

Em relação a idade dos selecionados, a distribuição apresenta **idade mínima de 22 anos** e **máxima de 36 anos**. Observa-se que não há proponentes com mais de 60 anos. **A média de idade foi de 29 anos.**

Tempo de Atuação na Área Cultural

O tempo de contribuição na área cultural nos mostra o grau de experiência dos proponentes que se inscreveram no prêmio. Como podemos ver na figura 2, o pico do tempo de atuação dos **inscritos** está entre **0 e 6 anos** de contribuição. Observa-se que há também proponentes que possuem uma longa experiência cultural, passando dos **40 anos** de atuação. O tempo máximo observado de contribuição à cultura popular foi de **52 anos**. A proporção de proponentes com mais de 20 anos de experiência é mais de **32.7%**, correspondendo a **81 proponentes**. A média de tempo de atuação foi de **14.81**.

Figura 2. Distribuição de Tempo de Atuação



Fonte: GOBIC, 2025.

Em relação aos **selecionados**, a **média** de tempo de atuação foi de **8 anos**, considerando que o selecionado com maior tempo de atuação foi de **14 anos**.

Função/profissão na Cultura Popular

Outro dado relevante é a área de **atuação de cada proponente**. Com isso, podemos observar como as propostas inscritas se distribuem entre as áreas da Literatura. O segmento com maior número de **inscritos** no prêmio foi o de **poeta com 95 inscrições (38.31%)**. Na tabela abaixo, temos as demais distribuições por segmento.

Tabela 1. Áreas de Atuação dos Inscritos

Função	Inscritos	Proporção
Poeta	95	38.31%
Outra Função/Profissão	49	19.76%
Poetisa	40	16.13%
Professor(a)	20	8.06%
Redator(a)	9	3.63%
Comunicador	6	2.42%
Especialistas em livro e leitura	4	1.61%
Performer literário	4	1.61%
Designer Gráfico	3	1.21%
Ilustrador(a)	3	1.21%
Pedagogo (a)	3	1.21%
Copywriter	2	0.81%
Mediador(a) de Leitura	2	0.81%
Produtor(a) de Eventos	2	0.81%
Revisor de texto	2	0.81%
Revisor(a)	2	0.81%
Bibliotecária	1	0.40%
Gestores públicos	1	0.40%

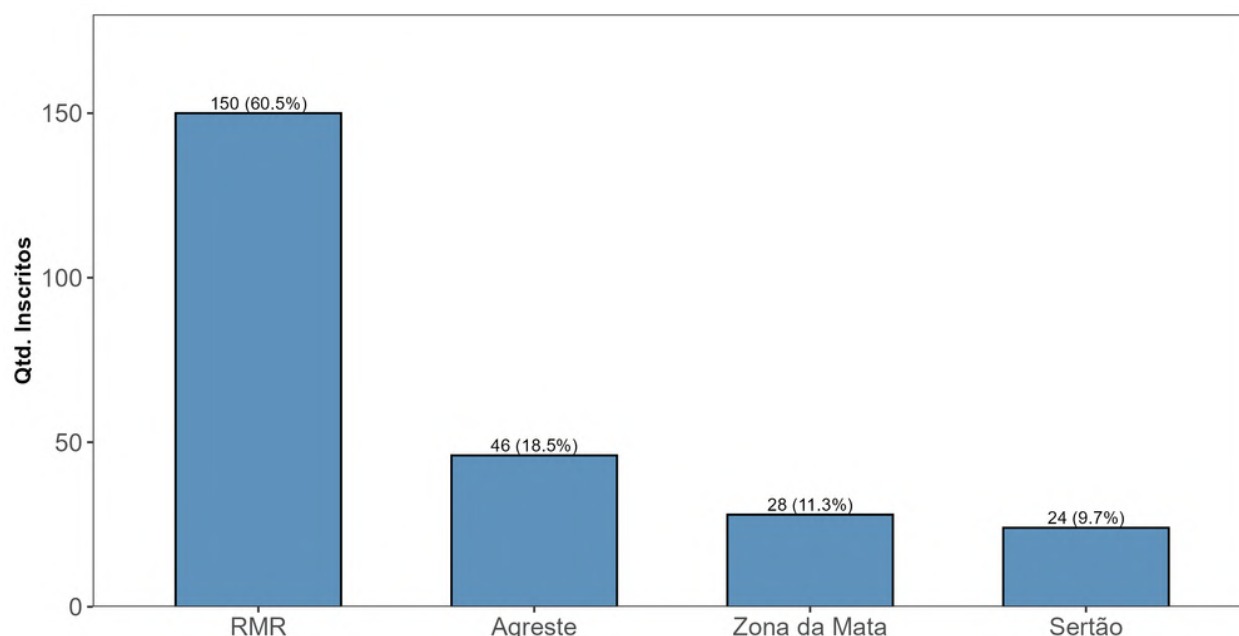
Fonte: GOBIC, 2025.

Em relação aos **contemplados**, um proponente é **poeta**, outro é **comunicador**, outro é **revisor** e outro declarou ser de outra função/profissão.

Macrorregiões

Perguntamos no momento da inscrição sobre a macrorregião onde os agentes culturais residem. Dos 248 proponentes inscritos, **150 (60.5%)** são da Região Metropolitana do Recife (**RMR**), **46 (18.6%)** são do **Agreste**, **28 (11.3%)** são do **Zona da Mata** e **24 (9.7%)** são do **Sertão**. Essas informações podem ser vistas na figura abaixo.

Figura 3. Inscritos por Macrorregião



Fonte: GOBIC, 2025.

Em relação aos contemplados, **cada macrorregião teve um selecionado** na premiação.

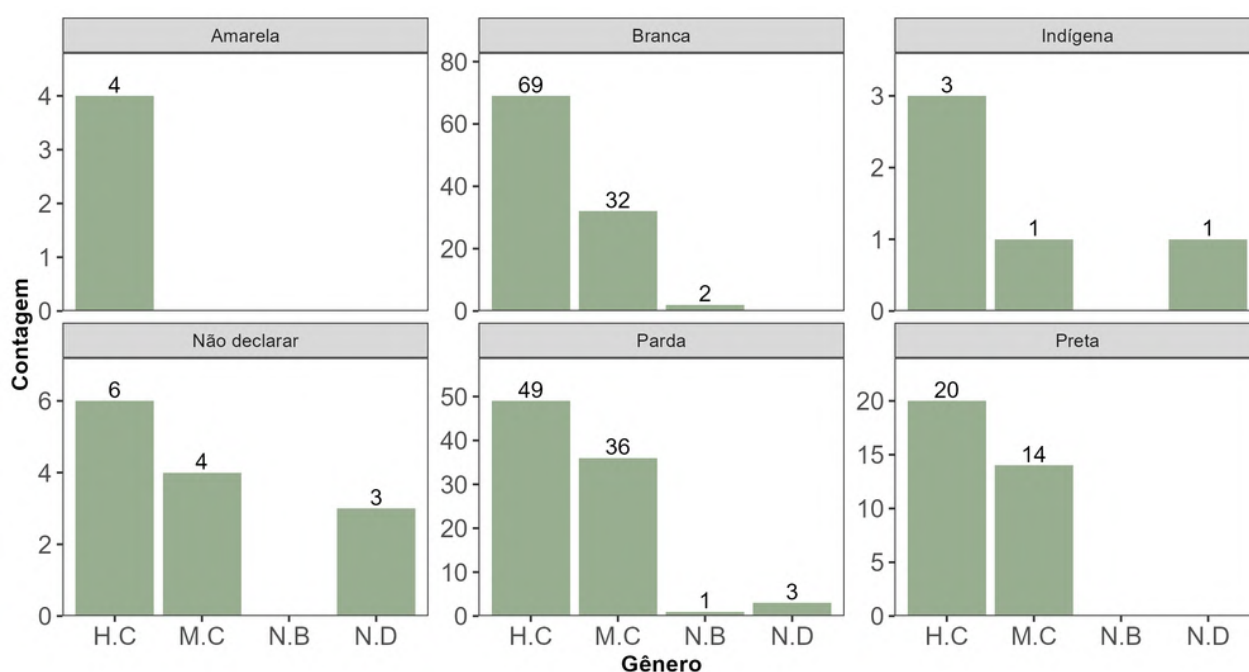
Identidade Étnico-Racial e de Gênero

No formulário de inscrição, foi perguntado aos proponentes sua identidade étnico-racial e sua identidade de gênero. Dos inscritos, **103 proponentes** se autodeclararam como **brancas (41.53%)**, **89 se autodeclararam como pardas (35.89%)** e **34 se autodeclararam como pretas (13.71%)**. **Quatro** se autodeclararam como **amarelas (1.61%)** e **cinco** são **indígenas (2.02%)**. **Treze** pessoas optaram pela **não declaração (5.24%)**.

Na figura abaixo (figura 4) temos a representação de inscritos por identidade étnico-racial e identidade de gênero. Cada quadrado representa uma identidade étnico-racial. O eixo y (eixo vertical) é o quantitativo de inscritos e o eixo x (eixo horizontal) mostra a identidade de gênero dos participantes.

Para melhor visualização, utilizamos abreviações nas categorias de identidade de gênero, são elas: H.C para homem cis, M.C para mulheres cis, M.T para mulheres trans/travesti, N.B. para não-binário/outra variabilidade e, N.D. para proponentes que não declararam. Assim, do total de inscritos, **151 são homens cis (60.9%)**, **87 são mulheres cis (35.1%)** e **3 proponentes são não-binário/outra variabilidade (1.2%)**. **Sete** proponentes optaram pela **não declaração (2.8%)**.

Figura 4. Identidade Étnico-Racial e Gênero dos Inscritos



Em relação aos **selecionados**, tivemos **1 pessoa parda**, **1 pessoa preta** e **2 pessoa branca**. Todos os selecionados se autodeclararam homens Cis.

Perguntamos também, se o proponente é membro da comunidade LGBTQIAPN+. Dos 248 inscritos, 64 responderam que são membros. Um dos selecionados se considera pertencente a comunidade LGBTQIAPN+.

Informações sobre Pessoas com Deficiência

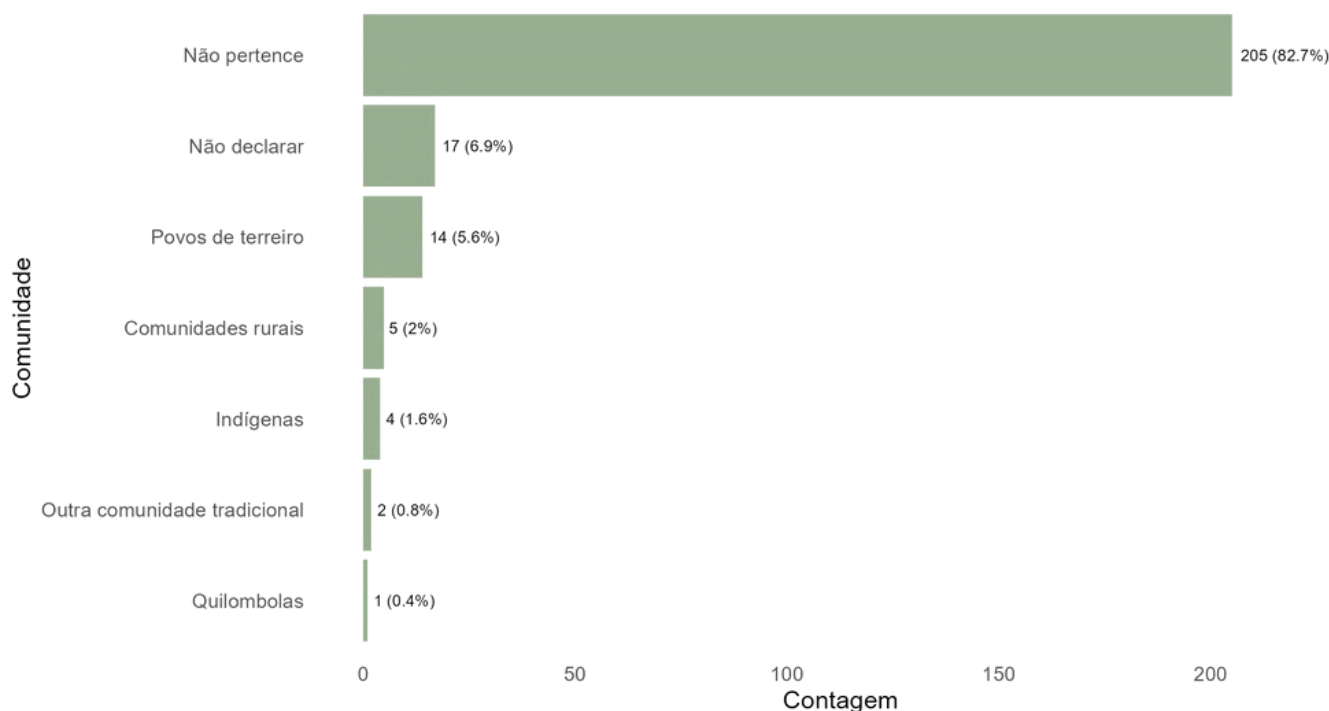
Perguntamos aos participantes se possuem algum tipo de deficiência. Dos 248, apenas 7 responderam que são **pessoas com Deficiência (3%)**. Destes, **dois** declararam que possuem **deficiência física (29%)**, **dois** possuem **deficiência auditiva (29%)**, **dois** possuem **deficiência psicossocial (29%)** e **uma** **deficiência visual (14%)**. Em relação aos contemplados, **nenhum** selecionado possui deficiência.



Comunidade

No formulário de inscrição foi perguntado aos proponentes se o mesmo pertencia a alguma comunidade tradicional. Os proponentes que declaram **não pertencer a nenhuma comunidade** somam **82,7% (205)** e **6.9% (17)** inscritos optaram por não declarar. Para os proponentes que declaram pertencer a alguma comunidade, **14 (5.6%)** declararam ser de **Povos de Terreiro**, seguido por **Comunidades rurais**, com **5 (2%)** inscritos e **Indígenas**, com **4 (1,6%)** inscritos. **Outra comunidade tradicional** e **Quilombola** corresponderam a **0.8% (2)** e **0.4% (1)**, respectivamente.

Figura 6. Distribuição de Comunidade dos Inscritos



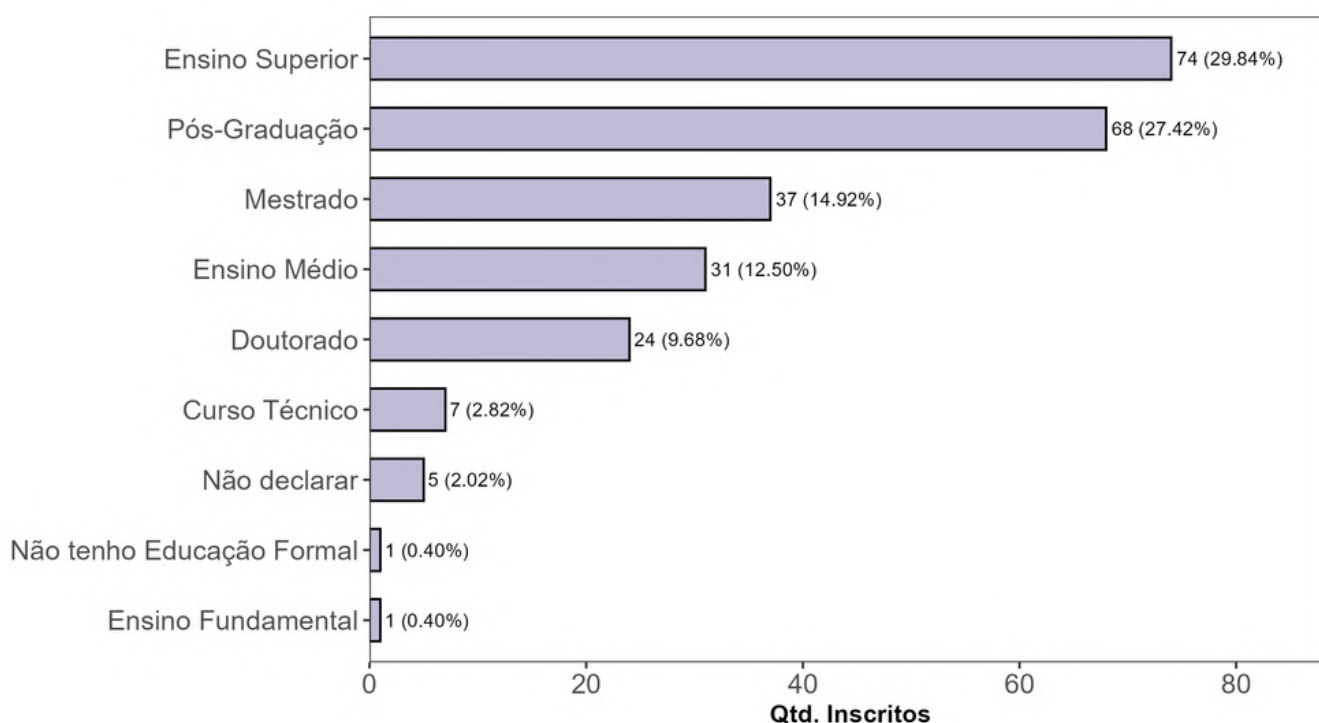
Fonte: GOBIC, 2025.

Dentre os selecionados, todos declararam não pertencer a nenhuma comunidade tradicional.

Escolaridade

Em relação a escolaridade dos proponentes inscritos, na figura 7, é possível visualizar que **29.84% (74)** possuem **Ensino Superior**, enquanto **27.42% (68)** possuem **Pós-Graduação**. Os inscritos que declararam possuir **Mestrado** somam **14.92% (37)**, seguido de **12.50% (31)** que possuem **Ensino Médio** e **9.68% (24)** que possuem **Doutorado**. **Sete (2.8%)** inscritos possuem **Curso Técnico** e **um (0.4%)** **Ensino Fundamental**. **Cinco (2%)** não declararam e **um (0.4%)** declarou **Não Ter Educação Formal**.

Figura 7. Distribuição por Escolaridade dos Inscritos



Fonte: GOBIC, 2025.

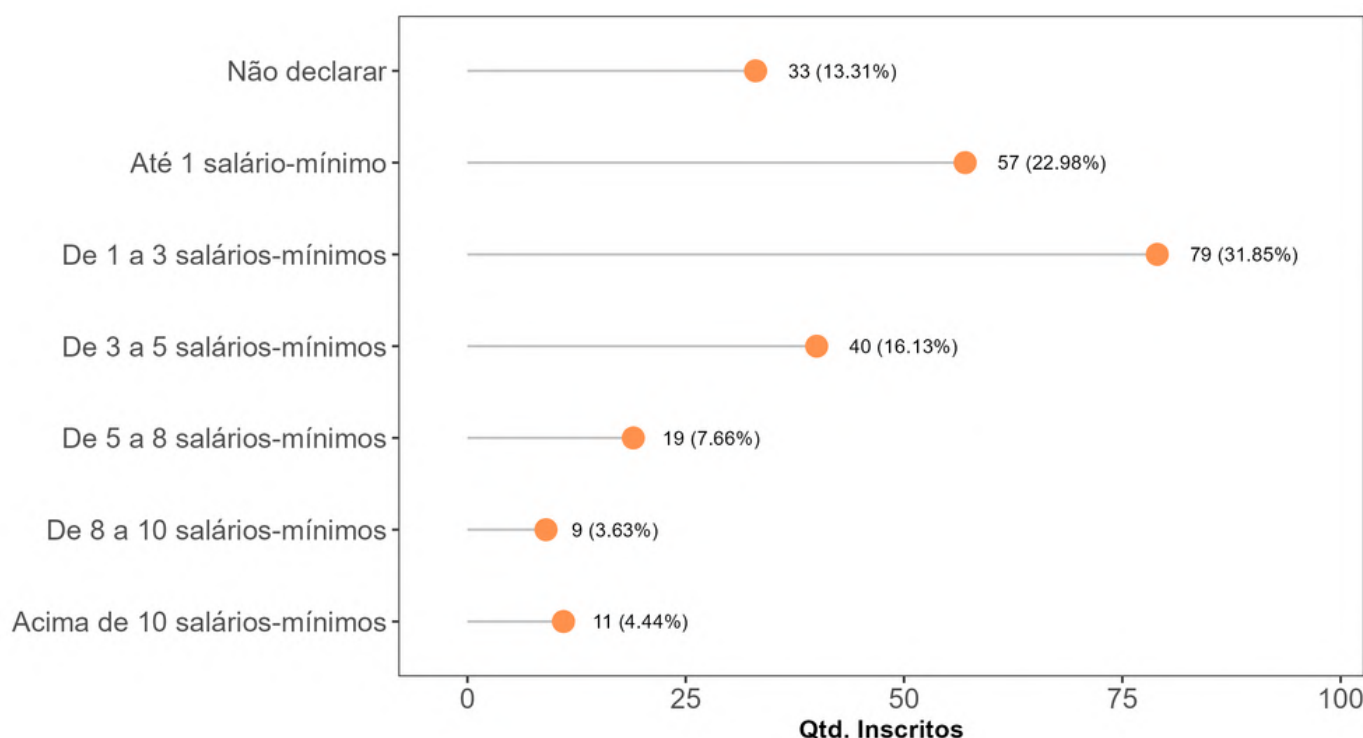
Em relação a escolaridade dos selecionados, **todos declararam possuir ensino superior completo**.

Renda

A figura abaixo apresenta a distribuição dos **inscritos** de acordo com a faixa de renda declarada. Observa-se que **79** dos participantes possui renda entre **1 e 3 salários-mínimos (31.85%)**, **57** inscritos possuem **renda até 1 salário mínimo (22.98%)**, **40** entre **3 e 5 salários-mínimos (16.13%)** e **19** possuem **renda entre 5 e 8 salários-mínimos (7.66%)**. **Nove** proponentes possuem renda **entre 8 e 10 salários-mínimos (3.63%)** e **onze** proponentes possuem renda **acima de dez salários mínimos (4.44%)**.

Trinta e três proponentes **optaram pela não declaração (13.31%)**.

Figura 8. Distribuição por Renda dos Inscritos



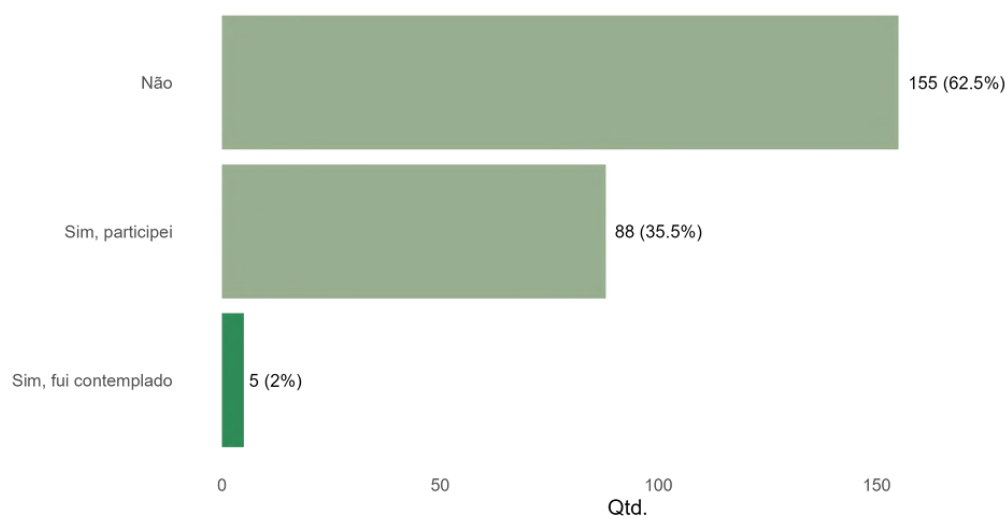
Fonte: GOBIC, 2025.

Quanto aos selecionados **três** contemplados declararam possuir **até 1 salário mínimo**, enquanto **um** contemplado declarou receber de **1 até 3 salários mínimos**.

Participação em Prêmios Anteriores

Para melhor compreensão do perfil dos participantes, foi perguntado também sobre a participação dos respondentes nas edições anteriores do Prêmio. Dos **248 participantes**, **155 (62.5%)** afirmaram que **não participaram** de nenhuma edição anteriormente, enquanto **88 (35,5%)** já **participaram** de outras edições. **Cinco (2%)** **participantes foram contemplados anteriormente**, dois deles foram na V Edição, e os outros três contemplados foram na I, II e VI Edição. Quanto aos selecionados, **três** contemplados já participaram em edições anteriores e **um** nunca havia participado.

Figura 9. Distribuição na Participação em Prêmios Anteriores



Fonte: GOBIC, 2025.

Programas Sociais

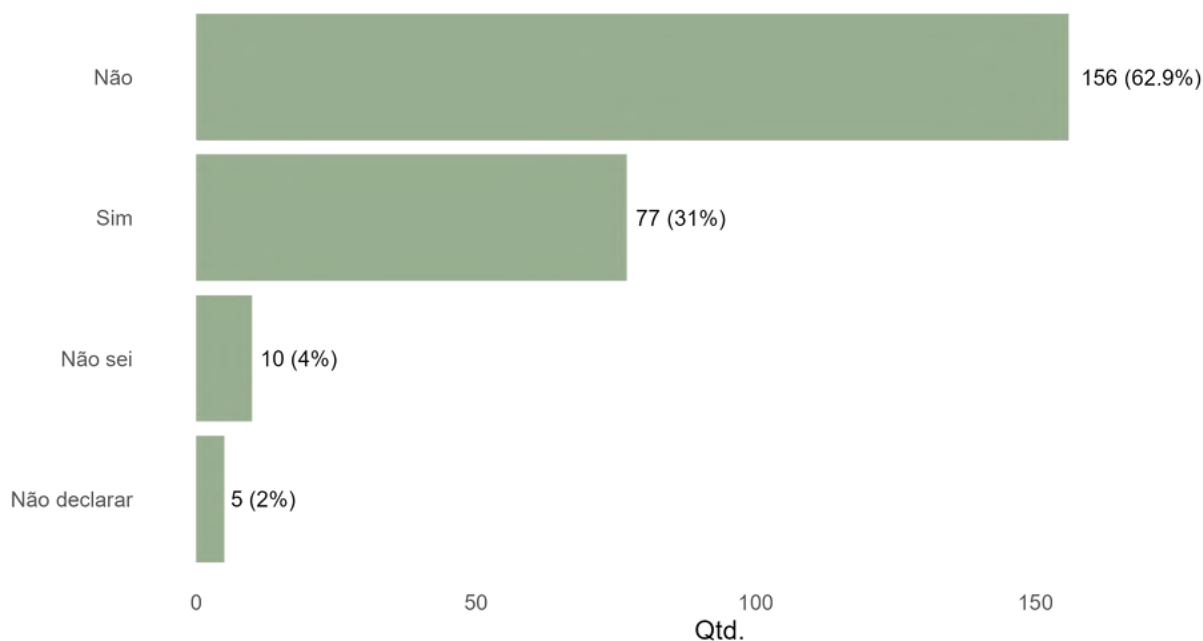
No formulário de inscrição foi perguntado se os proponentes eram beneficiários de algum programa social. Dos **inscritos**, **223 (89.9%)** **proponentes declararam que não são beneficiários de nenhum programa social**. Dos demais, **12 (4.8%)** são beneficiários do **Bolsa Família**, **1 (0.4%)** do **Benefício de Prestação Continuada**. **Doze (4.8%)** inscritos optaram pela **não declaração**.

Dos **contemplados**, apenas **um** é do **programa Bolsa Família**.

Acesso à Recursos Públicos da Cultura

Perguntamos também se os proponentes acessaram recursos públicos do fomento à cultura nos últimos 5 anos. Dos 248, **156 inscritos não acessaram recursos nesse período (62.9%)**. **Setenta e sete proponentes acessaram recursos em anos anteriores (31%)** e **10 inscritos não souberam responder (4%)**. **Cinco proponentes não declararam (2%)**.

Figura 10. Acesso à recursos públicos da cultura



Fonte: GOBIC, 2025.

Quanto aos selecionados **dois** contemplados já acessaram à recursos públicos nos últimos 5 anos e **dois nunca** acessaram.

Ficha Técnica

Cacau de Paula
Secretária de Cultura

Yasmim Neves
Secretária Executiva de Cultura

Ana Paula Jardim
Secretária Executiva de Gestão

Manuella Oliveira
Gerente do GOBIC

Caio Rios (Cientista Político/Analista de Dados)
Danillo Rafael (Cientista Político/Analista de Dados)
Liliane Gobetti (Cientista Política/Analista de Dados)
Mariana Barros (Cientista Política/Analista de Dados)
João Henrique Barbosa (Analista de Dados)

**Pesquisadores da Gerência do Observatório de Indicadores
Culturais e Inovação em Dados**

Foto: Acervo de família

Acompanhe nossas atualizações:
www.linkedin.com/in/obic

Contato
observatorio@secult.pe.gov.br
(81) 9 8494-2007